**Notat om Ligestillingsudvalgets evaluering den 19. marts 2014**

Folketingets Ligestillingsudvalg besluttede ved dets oprettelse, at der skulle foretages en evaluering af udvalgets opgaver og arbejdsform et år efter dets oprettelse. Denne evaluering blev udskudt, da udvalgte mente, at man skulle have lidt mere tid før en egentlig evaluering skulle foretages. Ved udvalgets møde den 19. marts 2014 foretog udvalget en evaluering af udvalgets hidtidige virke, herunder opgaver, arbejdsform, portefølje mv.

***Baggrund***Med betænkning over B 135 (2010-11) fra den 11. maj 2011 blev det besluttet, at der skulle oprettes et decideret Ligestillingsudvalg i Folketinget ved næste nyvalg. Ligestillingsarbejdet havde indtil da været henlagt til Det Politisk-Økonomiske Udvalg uden at det dog fremgik af beskrivelse af udvalgets sagsområde.

Ligestillingsudvalget fik med sin oprettelse den 6. oktober 2011 som sagsområde: ”Ligestillingsforhold, herunder nationalt og internationalt ligestillingsarbejde”. Som det fremgår af betænkning over B 135 har Ligestillingsudvalget følgende ansvarsområde

*”Ligestillingsudvalget behandler lov- og beslutningsforslag på ligestillingsområdet og fører kontrol med regeringen på dette område. Ligestillingsudvalget får snitflader til andre stående udvalg i spørgsmål vedrørende ligestilling på de forskellige fagområder. Disse opgaver må efter en konkret vurdering henvises til det udvalg, hvor det er mest relevant, at behandlingen finder sted.”*

***Evaluering af Ligestillingsudvalget***

***Arbejdsform***

Udvalget drøftede de sidste tre års arbejde i udvalget med udgangspunkt i de spørgsmål, som fremgår af Bilag 1. Der var bred enighed om, at de tematiske ekspertmøder, som udvalget har afholdt, har været meget nyttige og givtige og der var bred opbakning til at fortsætte dette. Endvidere blev det foreslået, at udvalget i højere grad end tilfældet i dag, af og til kunne invitere enkelt eksperter eller interessenter ind til et udvalgsmøde om et givent emne. Den nuværende mødekadence blev anset tilstrækkelig.

Udvalget udtrykte stor ros til udvalgets to internationale studieture – både rejsen til Norge omkring barsel og rejsen til Rumænien og Italien omkring menneskehandel - som blev fremhævet som meget indholdsrige og givtige ift. udvalgets arbejde. Og også turene indenrigs i Danmark om bl.a. menneskehandel og besøg på krisecentre blev fremhævet som yderst relevante, og noget man gerne ville have mere af. Generelt var der enighed om at små, mindre stikture af 1-2 dages varighed var gode til hurtigt at tilegne sig saglig, konkret viden om et givent emne, og noget man gerne ville prioritere højere fremover.

Formanden udtrykte stor ros til sekretariatet for deres ekstraordinære indsats og professionelle betjening og i særdeleshed i relation til ekspertmøderne for sammensætningen af balancerede programmer.

***Portefølge og sagsområde***

Udvalget havde en længerevarende drøftelse af udvalgets sagsområde og portefølje. Flere så det som et problem, at udvalget indtil nu, er blevet set som kun at have at gøre med ligestilling mellem mand og kvinde til trods for at ligestilling i dag også i høj grad er et spørgsmål i relation til etnicitet, race, seksuel orientering mv. Der var således bred enighed om, at den brede palet af ligestillingstemaer, som udvalget har behandlet gennem de seneste år, bør reflekteres i sagsområdet. Det blev derfor foreslået, at det i beskrivelsen af udvalgets sagsområde skal slås fast, at udvalget behandler alle ligestillingsspørgsmål på samme måde som f.eks. Ligebehandlingsnævnet gør i dag – dvs. at også ligestillingsspørgsmål i relation til race, kønsidentitet, etnicitet mv. indgår i udvalgets portefølje.

I relation til behandling af lov- og beslutningsforslag blev der udtrykt bekymring over, at der er flere lovforslag, som behandler et reelt ligestillingsspørgsmål, og som f.eks. også i pressen behandles som et ligestillingsspørgsmål, ikke automatisk overgår til behandling i udvalget, hvis det fremsættes af en anden fagminister. Helt konkret blev nævnt spørgsmålet om juridisk kønsskifte for transpersoner, hvor lovforslagene er tildelt henholdsvis Kommunaludvalget og Sundhedsudvalget, selvom transpersoners forhold i offentligheden af mange anses som et ligestillingsspørgsmål.

De seneste par år er det efter anmodning fra sekretariatet lykkes at få f.eks. b-forslag om øremærket barsel og lovforslaget om kønopdelt lønstatitik, som begge emner er beskæftigelsesministerens område, til at overgå til LIU frem for BEU. Det er dog sket mere eller mindre tilfældigt. Et stort flertal i udvalget ønsker, at det i højere grad fremover sker automatisk, og at LIU således skal tildeles lov- og beslutningsforslag, som omhandler emner, der i den generelle debat behandles som et ligestillingsspørgsmål – også selvom det er på en anden given fagministers område. Ligestillingsudvalget skal altså ikke kun snævert behandle lovforslag fra Ligestillingsministerens hånd.

**Bilag 1 - Spørgsmål til drøftelse**

1. **Evaluering af Ligestillingsudvalgets sidste to års eksistens**

* Hvad har været godt – hvad har været mindre godt?
* Hvad skal der være mere af – eller mindre af?

1. **Ligestillingsudvalgets arbejdsopgaver/portefølje**

* Er beskrivelsen i forretningsordenen tilstrækkelig (”Ligestillingsforhold, herunder nationalt og internationalt ligestillingsarbejde”) - eller er der behov for nuanceringer?
* Er der ønske om en bredere eller mere konkretiseret sagsportefølje, og i så fald hvilket?

1. **Ligestillingsudvalgets arbejdsform**

* Mødeform? Møder planlægges nu når der er tilstrækkelig meget til at fylde dagsorden – er der behov for anden arbejdsform eller ok som nu? Ekspertmøder? Gæster udefra? Andre ønsker?
* Mødekadence - for få, for mange møder eller tilstrækkeligt antal møder?