



WWF®

for a living planet®

WWF Verdensnaturfonden Tlf. 35363635

Svanevej 12
2400 København NV

wwf@wwf.dk
www.wwf.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K
mfvm@mfvm.dk

Hellebæk, 2. december 2018

WWF Verdensnaturfondens høringsvar ifm. Danmarks afrapportering til biodiversitetskonventionen af 6. landerapport, journalnummer: 2018-13387

WWF Verdensnaturfonden fremsender her vores endelige høringsvar på udkast til Danmarks 6. landerapport til Konvention af 5. juni 1992 om den biologiske mangfoldighed (Biodiversitetskonventionen, CBD) i offentlig høring.

WWF Verdensnaturfonden mener ikke, at det foreliggende udkast opfylder betingelserne for en landerapport i relation til proces og valg af indikatorer.

Desuden blev det på et "interessentmøde" den 28. november 2018, inviteret af Miljø- og Fødevareministeriet, gjort klart, at høringsvarene ifm. den offentlige høring ikke ville kunne få større betydning for landerapportens indhold eller udformning.

På den baggrund vil WWF Verdensnaturfonden ikke kommentere i detaljer på landerapportens konkrete tekst, men alene forholde os til de principielle mangler i rapporten og i forbindelse med dens udformning.

Vi har i denne sammenhæng forståelse for eventuelt manglende ressourceallokering i Miljø- og Fødevareministeriet til opfølgning på CBD og at ansvaret herfor er politisk. Modsat er vi uforstående overfor den forcerede høringsproces og hastende færdiggørelse af Danmarks 6. landerapport, da deadline længe har været kendt.

Landerapportens betydning for beslutningsprocesser i CBD

WWF Verdensnaturfonden anser de nationale landerapporter som særdeles vigtige instrumenter i det globale samfunds mulighed for at vurdere fremskridt i målsætninger i henhold til CBD og underliggende protokoller og beslutninger.

Landerapporterne er et vigtigt rapporteringsredskab, hvorpå konventionen kontraherende parter kan reagere og fx skærpe eller justere målsætninger. De nationale landerapporter er derfor et væsentligt redskab i implementering af konventionen.



for a living planet®

CBD-beslutninger om landerapporternes anvendelse af indikatorer

CBD direkte opfordrer til, at landerapporterne bruges som instrumenter til at identificere status for indsatser ift. målsætninger og at rapporterne anvendes af staterne til at evaluere egne indsatser for biodiversitet: *"The national reports represent a tool for reviewing progress in the implementation of the Convention at the national level and, in particular, implementation of the national biodiversity strategies and action plans. The preparation of the national report also presents an opportunity to reflect on successes and/or obstacles."*¹

Landerapporten skal desuden være bygget på seriøse, troværdige og velfunderede informationskilder, f.eks.: *"All appropriate sources of information should be considered when preparing the sixth national report in order to ensure that it comprehensively reflects national circumstances."*¹

Aktuelt er de nationale 6. landerapporter, herunder også Danmarks, vigtige ifm. hele processen med at fastsætte post-2020-målsætninger, da landerapporterne ligger til grund for fx den kommende Global Biodiversity Outlook og dernæst COP-beslutninger mhp. at sikre beskyttelse og bæredygtig udnyttelse af biodiversitet og økosystemer.

Det vil sige, at den 6. landerapport ved anvendelse af evidensbaserede indikatorer for målopfyldelse, indgår som en afrapporteringsmekanisme i de globale beslutningsprocesser omkring nye biodiversitetsmål efter 2020.

WWF Verdensnaturfondens kommentarer til landerapporten på baggrund af ovenstående forudsætninger om brug af indikatorer

WWF Verdensnaturfonden er af den opfattelse, at INGEN af de ovenstående overordnede forudsætninger synes opfyldt i forbindelse med udarbejdelsen af den foreliggende 6. danske landerapport.

I mange tilfælde er der alene beskrevet potentielle hensigter og handlinger, samt politiske målsætninger. De steder hvor der er beskrevet indsatser, er disse ikke vurderet tilstrækkelig ift. effekt. Det er muligt, at denne viden ikke er tilstede, men i så fald bør dette fremgå, samt hvilken betydning for Danmarks biodiversitetsindsats, det har.

Endelig ser vi en lang række steder i landerapporten i høring, beskrivelser af indsatser under Aichi-targets som overhovedet ikke forholder sig til det konkrete mål, hvorvidt det er opfyldt, ej heller om der er dokumentation for, om den beskrevne indsats har haft en virkning, samt hvad der skal gøres for at komme tættere på en målopfyldelse inden 2020.

Der anvendes stort set ikke relevante data eller indikatorer der giver mulighed for at bruge rapporten til en vurdering af om danske biodiversitetsindsatser effektivt implementerer konventionen. Rapporten synes ikke at være udført kvalificeret og fagligt mhp. at udvælge indikatorer, data og ressourcer, der allerede eksisterer

¹ <https://www.cbd.int/doc/nr/nr-06/cop-13-21-en-rev.pdf>



for a living planet®

i f.eks. forskningsbaserede rapporter og analyser. Der mangler f.eks. helt de relevante oplysninger om naturarealer og arters tilstand (fx N2000 og NOVANA) samt udviklingen i naturareal (N2000, §3, fredninger).

Til eksempel har Miljø- og Fødevarerministeriet ikke medtaget de nye resultater om hvor mange danske naturarealfredninger, der opfylder IUCNs kriterier for beskyttede områder. Data som endda er offentliggjort af én af ministeriets egne styrelser² (**Delmål 11**: I 2020 er mindst 17 procent af landarealet inklusive ferskvandsområder samt 10 procent af havarealet og kystområderne, især områder som er særligt vigtige for biologisk mangfoldighed og økosystemtjenester, beskyttet gennem effektivt og ligeligt forvaltede, økologisk repræsentative og velforbundne systemer af beskyttede områder og andre effektive områdebaserede foranstaltninger. De er integrerede i bredere hav- og landskaber).

CBD-beslutninger om inddragelse af interessenter i udarbejdelse af landerapporter

Mhp. på forankring af og opbakning til landerapporterne, er der specifikke COP-beslutninger og CBD-guidelines, der understreger betydningen af en transparent og inkluderende forberedelse af landerapporterne med involvering af interessenter på tværs af sektorer, herunder også i regeringsadministrationen, f.eks.: *“Invites Parties to facilitate, as appropriate, the full and effective participation of indigenous peoples and local communities and relevant stakeholders, including focal points for other biodiversity-related conventions and Rio conventions, in the preparation of the sixth national report to ensure that national reports reflect national implementation, and to increase alignment and coordination in reporting ...”*³

Yderligere angives om deltagere, at: *“It could also include representatives of other government ministries and subnational governments, representatives of indigenous peoples and local community organizations, research and academic bodies, the private sector, bodies representing the agricultural, forestry, fishery, tourism, mining, energy, transport, manufacturing or other sectors, environmental management bodies, non-governmental organizations, women’s organizations, and agencies addressing sustainable development and poverty eradication. Efforts should also be directed towards involving those sectors whose activities impact indirectly on biodiversity (which might include the planning, finance, health, education, and poverty reduction sectors). More generally, efforts should be made to ensure that the stakeholders involved in relevant consultations are representative of national circumstances, and gender balance.”*¹

WWF Verdensnaturfondens kommentarer til landerapporten på baggrund af ovenstående forudsætninger om en participatorisk proces

WWF Verdensnaturfonden er af den opfattelse, at de ovenstående forudsætninger synes utilstrækkeligt opfyldt i forbindelse med udarbejdelsen af den foreliggende 6. danske landerapport.

² <https://mst.dk/media/165965/iucnrapport.pdf>

³ CBD/COP/DEC/XIII/27



for a living planet®

Miljø- og Fødevareministeriets "interessentmøde" den 28. november 2018 med en snævert inviteret kreds af grønne NGOer, hvoraf ½-delen ikke kunne deltage, ikke kan betegnes som en reel inddragelse i arbejdet med den 6. landerapport i en partcipatorisk proces.

Miljø- og Fødevareministeriets korte høringsperiode på 2 uger kan efter vores opfattelse heller ikke opfattes som en seriøs og involverende proces på tværs af sektorer, da mange høringssvar kort tid inden fristen for rapportens afsendelse til CBD, ikke kan forventes seriøst inddraget.

WWF Verdensnaturfonden savner dertil en proces hvor også relevante forskningsmiljøer inddrages mhp. at sikre anvendelse af relevante indikatorer og data.

I hele CBD-arbejdet – og i relaterede internationale fora som fx IPBES, tales der om såkaldt mainstreaming af biodiversitetshensyn. Denne mainstreaming – dvs. inddragelse af interesser på tværs af sektorer, ser vi heller ikke reflekteret i udarbejdelsen af Danmarks 6. landerapport.

WWF Verdensnaturfondens konkluderende bemærkninger

Det er vores vurdering at rapporten er af så generel karakter og med betydelige mangler ifm. såvel forberedelsesproces og ikke mindst i indhold samt valg af indikatorer, at rapporten i sin nuværende form reelt er uanvendelig ift. landerapporternes formål jf. en lang række CBD-beslutninger.

Derved mister Danmarks 6. landerapport i sin foreliggende form reelt sit formål som et brugbart instrument for afrapportering af virkningen af den danske biodiversitetsindsats i relation til Aichi-målene.

Aichi-målene er globale og ikke nationale, men for at komme i mål skal hvert land yde deres bidrag ud fra deres særlige forhold, hvilket landerapporterne netop skal redegøre for. I øvrigt er de nationale bidrag til målopfyldelse, samt anvendelse af relevante indikatorer naturligvis hele forudsætningen for effektiviteten af CBD ift. konventionens formål; at sikre beskyttelse og bæredygtig udnyttelse af genetiske ressourcer, arter og økosystemer.

Danmark bidrager gennem EU til Aichi-målene, men rent juridisk er natur og biodiversitet ikke underlagt eksklusiv EU-kompetence som f.eks. landbrug, fiskeri og handel, hvor EU agerer som en samlet stat i forhold til politik og lovgivning. Det er blandet kompetence, hvor medlemsstaterne vedtager deres egne politikker og lovgivning – og herigennem bidrager til de regionale og globale mål. Landerapporterne er mekanismen til at synliggøre de nationale bidrag til dette. Derfor er en retvisende, seriøs og velfunderet landerapport så vigtig.

Det er beklageligt, at ministeriet i 2018 ikke følger beslutninger og guidelines om landerapporters tilblivelse og udformning og at det sker uden nærmere begrundelse, når Danmark selv har tiltrådt og vedtaget selvsamme beslutninger på en række partskonferencer i CBD.



for a living planet®

Der skal her også mindes om, at tidligere danske landerapporter, der modsat den indeværende i høring, i langt højere grad opfyldte kriterier og forventninger til en national landerapport. Fx Danmarks 4. landerapport: <https://www.cbd.int/doc/world/dk/dk-nr-04-en.pdf>.

På den baggrund, er det WWF Verdensnaturfondens anbefaling, at Danmarks 6. landerapport i sin nuværende udformning kasseres og Miljø- og Fødevareministeriet i stedet igangsætter en seriøs, faglig og inddragende proces mhp. at udvikle en ny og retvisende 6. landerapport for Danmark.

Dette vil så også betyde, at Danmark må meddele CBD-sekretariatet, at fristen den 31.12.2018 ikke kan overholdes. I WWF Verdensnaturfonden er vi dog overbevist om, at CBD-sekretariatet hellere vil modtage en god og retvisende landerapport fra Danmark senere i 2019, end den foreliggende.

WWF Verdensnaturfonden vil naturligvis gerne stille sig til rådighed for en fremadrettet proces hvor en dækkende 6. landerapport for Danmark udarbejdes, herunder f.eks. vores internationale erfaringer og forskningsnetværk.

Med venlig hilsen

Thor Hjarsen
Seniorbiolog, Biodiversitet og naturpolitik
WWF Verdensnaturfonden
t.hjarsen@wwf.dk
+ 45 2212 9360