



økonomi og  
indenrigsministeriet

## Regeringens udspil til reform af beskæftigelsesindsatsen

Teknisk gennemgang af model for  
refusionsomlægning og virkningerne  
for kommunernes økonomi

Maj 2014

21.05.2014

Præsentationens titel - april 2012

# Det nuværende refusionssystem

## Kendetegnet ved:

- 1) *Forskellige* refusionsprocenter, der afhænger bl.a. af ydelsestype og type af aktiveringstilbud
- 2) *Specifikke* incitamenter - tilskynder til at vælge bestemte indsatser og ydelser
- 3) I begrænset omfang: *Generelle* incitamenter til at øge indsatsen afhængig af ydelsens varighed

## Eksempler fra det nuværende refusionssystem

Ydelse/varighed	Passive perioder	Aktive perioder med virksomhedsrettede tilbud	Aktive perioder med øvrig vejledning og opkvalificering
A-dagpenge, uge 1-4	100 pct.	100 pct.	100 pct.
A-dagpenge efter 4 uger	30 pct.	50 pct.	30 pct.
Kontanthjælp	30 pct.	50 pct.	30 pct.
Sygedagpenge, uge 1-4	100 pct.	100 pct.	100 pct.
Sygedagpenge, uge 5-8	50 pct.	50 pct.	50 pct.
Sygedagpenge, uge 9-52	30 pct.	50 pct.	30 pct.
Sygedagpenge efter 52 uger	0 pct.	0 pct.	0 pct.
Førtidspension	35 pct.	-	-

# Et nyt refusionssystem

## Kendetegnet ved:

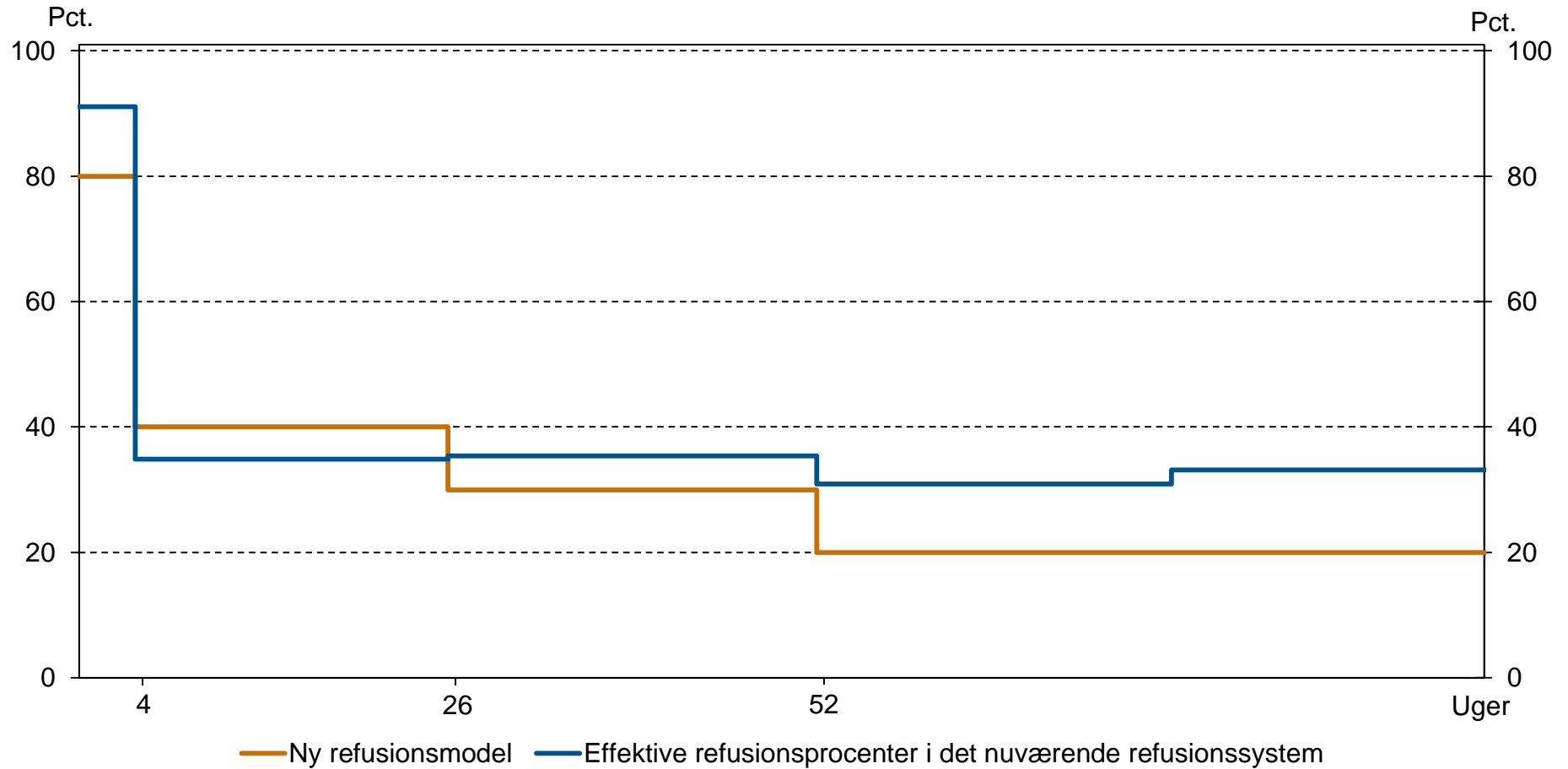
- 1) Ens refusionsprocent på tværs af ydelser med faldende refusionsprocent over tid
- 2) Et noget større økonomisk ansvar hos kommunerne
- 3) Et *generelt* incitament til at øge indsatsen afhængig af ydelsens varighed – dvs. tilskynde til hurtigst muligt at iværksætte indsatser målrettet den enkelte lediges behov mhp. hurtigt at opnå beskæftigelse.

## Forslag til ny refusionsmodel

- hvor refusionsprocenten som udgangspunkt gælder for alle ydelser (men kun for *nytilkendelser* af førtidspension og fleksjob).

Varighed / Refusionsprocenter
Første 4 uger: 80 pct.
5. – 26. uge: 40 pct.
27. – 52. uge: 30 pct.
Over 1 år: 20 pct.

# Effektiv refusionsprocent i nuværende og nye refusionssystem



# Udfordringer ved at ændre refusionssystemet

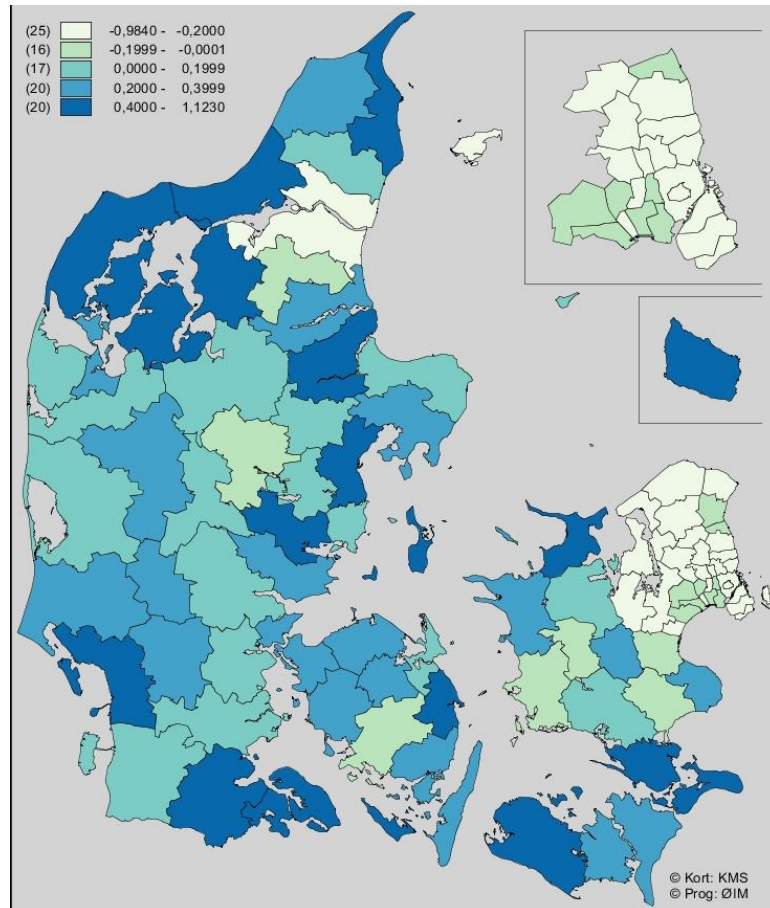
- Ændringer i statens refusioner til kommunerne giver udgiftsvirkninger for kommunerne
- Modellen for tilskud og udligning er designet til det nuværende refusionssystem og udgiftsfordeling mellem kommunerne
- Samlet giver det byrdefordelingsmæssige forskydninger mellem kommunerne



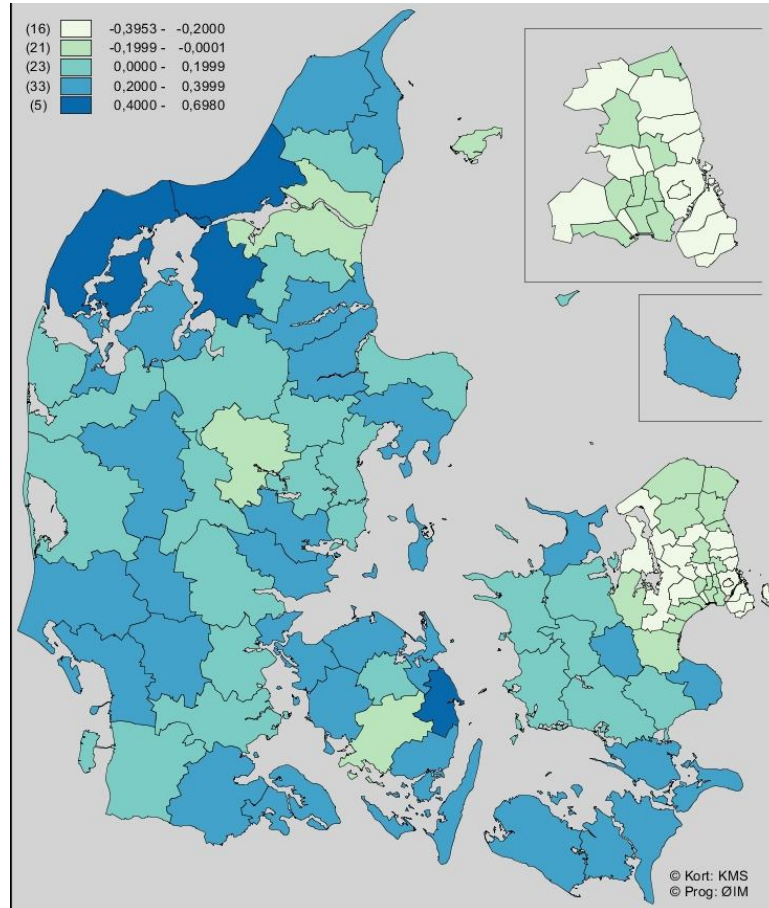
# Nærmere om de byrdefordelingsmæssige udfordringer

- Virkninger indfases over en længere periode frem til 2032
- De byrdefordelingsmæssige forskydninger forstærkes over tid
- Generelt gevinster for kommuner i hovedstadsområdet og generelt tab for de øvrige kommuner

# Virkninger i 2019 i Arbejdsmarkedskommissionens model og i udspil til model



(Gevinst/tab i pct. af beskatningsgrundlag)



(Gevinst/tab i pct. af beskatningsgrundlag)

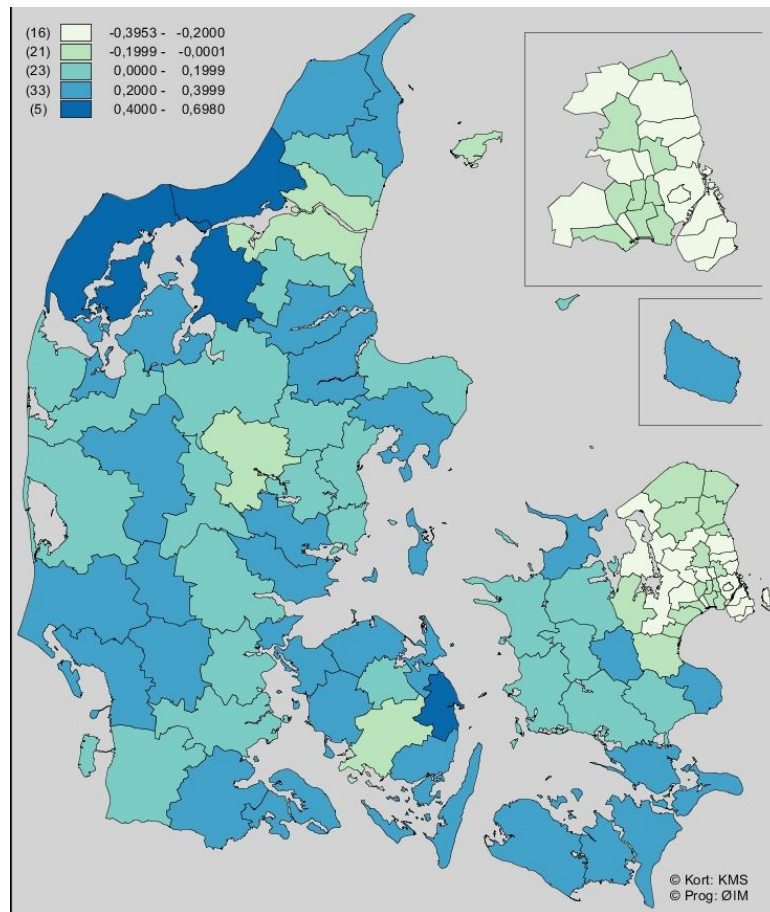
## Indfasning af virkninger uden andre tiltag

Fordelingsvirkninger over tid i pct. af beskatningsgrundlag (rød=tab, grøn=gevinst)	2016	2017	2019										2032
Største gevinst	0,24	0,27	0,40										0,69
Største tab	0,44	0,51	0,70										1,14
Gns. gevinst for de 10 kommuner med største gevinster	0,19	0,23	0,35										0,60
Gns. tab for de 10 kommuner med største tab	0,27	0,29	0,44										0,78
Gns. virkning for kommunerne i hovedstadsområdet	0,14	0,17	0,25										0,41
Gns. Virkning for øvrige kommuner	0,10	0,11	0,17										0,28
Gevinst for kommunerne i hovedstadsområdet (mia. kr.)	0,6	0,7	1,0										1,6

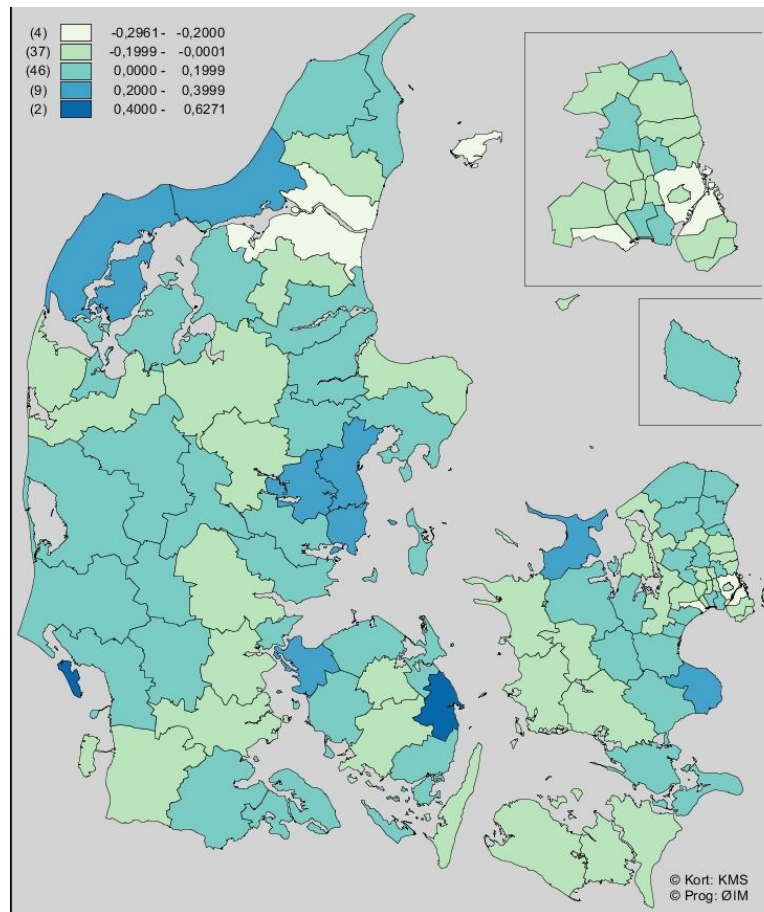
# Plan for håndtering af byrdefordelingsmæssige virkninger

1. En initial tilpasning af udligningsniveauet som modvirker forskydningen mellem hovedstad og øvrige land
2. En midlertidig overgangsordning, som kompenserer for tab over 0,1 pct. i 2016 og 0,2 pct. i 2017
3. Der gennemføres et arbejde i Finansieringsudvalget mhp. permanente tilpasninger i udligningen fra 2018

# Virkninger i 2019 uden og med initiale ændringer i udligningen



(Gevinst/tab i pct. af beskatningsgrundlag)



(Gevinst/tab i pct. af beskatningsgrundlag)

## Virkninger efter initial tilpasning og overgangsordning

Fordelingsevirkninger over tid med overgangsgangordning (rød=tab, grøn=gevinst)	2016	2017	2019															2032
Største gevinst	0,10	0,20	0,30															0,53
Største tab	0,10	0,20	0,63															1,10
Gns. gevinst for de 10 kommuner med største gevinster	0,10	0,18	0,23															0,47
Gns. tab for de 10 kommuner med største tab	0,10	0,19	0,26															0,52
Gns. virkning for kommunerne i hovedstadsområdet	0,02	0,01	0,07															0,23
Gns. virkning for øvrige kommuner	0,01	0,00	0,05															0,16
Tab/gevinst for kommunerne i hovedstadsområdet (mia. kr.)	0,1	0,03	0,1															0,3

## Nærmere om initial tilpasning af udligningsniveauet

- Udligningsniveau i landsudligningen øges fra 58 til 61 pct.
- Overudligningsgrænsen forhøjes fra 92 til 93 pct., da der ellers er flere kommuner, hvor det højere udligningsniveau ikke har gennemslag.
- Højere udligning for kommuner med højt strukturelt underskud. Grænsen for, hvornår et underskud udløser tilskud nedsættes fra 100 til 95 pct. af landsgennemsnittet.

# Det fremadrettede arbejde

- Et analysearbejde i Finansieringsudvalget vil se på en mere langsigtet tilpasning i udligningssystemet
- Analysearbejdet skal bl.a. adressere:
  - Adfærdsændringer i kommunerne i lyset af de ændrede incitamenter
  - En trinvis stigning i udgifter og dermed også fordelingsmæssige virkninger over en længere periode
  - Udgiftsudviklingen for forskellige kommunegrupper
  - Sammenhænge mellem aldersprofil og socioøkonomiske forhold, herunder strukturelle forhold som erhvervsstruktur og udkantsbeliggenhed for forskelle i udgiftsudviklingen
  - Kan også se på beskæftigelsestilskuddets eventuelle integration i generelt system



## Regeringens udspil til reform af beskæftigelsesindsatsen

Teknisk gennemgang af model for  
refusionsomlægning og virkningerne  
for kommunernes økonomi

Maj 2014