



Kim Rosenkilde

Sendt via e-mail til [kim@altinget.dk](mailto:kim@altinget.dk)

Dato: 10. august 2022  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Lasse Øster Vinther  
Sagsnr.: 2022-0940-2998  
Dok.: 2528942

1. Ved e-mail af 26. juli 2022 har du anmodet Justitsministeriet om aktindsigt på følgende måde:

”Som aftalt en mail. Jeg læste lidt ned i lovforslag om ændring af aktindsigtsregler ift. risiko for chikane mm. af offentligt ansatte. Som pt er i høring.

[Lovforslag \(høringsversion\) \(windows.net\)](#)

I lovforslaget omtales en høring, som Justitsministeriet skulle have gennemført omkring problemets omfang. Jf. bla. nedenstående passage. Kan jeg finde resultaterne fra denne høring offentligt tilgængeligt (digitalt)? Ellers vil jeg meget gerne have dem tilsendt fra jer.

”Offentligt ansatte skal kunne føle sig trygge både på arbejdet og i fritiden. Det vurderes samtidig at være af stor betydning for offentlige myndigheders mulighed for at tiltrække og fastholde kvalificerede medarbejdere, at med[1]arbejderne oplever, at der tages hånd om deres tryghed.”

”Justitsministeriet har gennemført en høring af samtlige ministerier med underliggende myndigheder samt af Kommunernes Landsforening og Danske Regioner med henblik på at undersøge, hvilke personalegrupper inden for den offentlige forvaltning der er i særlig risiko for at blive udsat for vold, trusler eller chikane m.v., og hvorvidt der er konkrete eksempler på, at der i sådanne sager har været en forbindelse til udlevering af medarbejderens navn som led i aktindsigt.””

Justitsministeriet har i den anledning identificeret et dokument, der er omfattet af din aktindsigtsanmodning. Det drejer sig om et dokument på sagsnr. 2021-7610-0012.

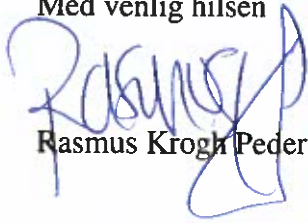
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Justitsministeriet imødekommer din anmodning om aktindsigt og udleverer dokumentet.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Rasmus Krogh Pedersen', written in a cursive style.

Rasmus Krogh Pedersen

## Høringssvar

---

Justitsministeriet har foretaget en høring af samtlige ministerier med underliggende styrelser, KL og Danske Regioner med det formål at identificere de personalegrupper, hvor der er et tungtvejende behov for yderligere beskyttelse af deres identitet.

Justitsministeriet har i tillæg hertil anmodet om at få oplyst konkrete eksempler på, at medarbejdere er blevet udsat for vold, trusler og/eller chikane mv., og hvor der er en formodning om, at der er en forbindelse til, at den pågældende har fået udleveret sit navn som led i aktindsigt.

Følgende myndigheder har afgivet høringssvar:

### Justitsministeriet

**Rigspolitiet** har oplyst, at medarbejdere i politiet jævnligt udsættes for vold, trusler og chikane fra borgere. Rigspolitiet har endvidere kendskab til to nyere eksempler på, at en borger som led i aktindsigt har fået navnet på en medarbejder oplyst, hvorefter medarbejderen har været udsat for chikane eller lignende.

*Eksempel 1:* Ved Rigspolitiets afgørelse af 18. juni 2019 blev en borger meddelt afslag på aktindsigt i bl.a. en betjents personaleoplysninger, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2. Rigspolitiet lagde vægt på, at betjenten den 13. maj 2019 havde modtaget en buket blomster samt

et kort med følgende tekst: *"nomineres af borgerne i Odsherred til Årets Sherif. Som tak for din store prisværdige indsats mod hård kriminalitet i Nykøbing Sjælland i forrige uge. Det er meget værdsat, at vi nu har ingen indbrud, ingen spritbilister og ingen likvideringer i Holbæk længere – takket være en professionel prioritering."* Kortet var ikke underskrevet. Betjenten modtog i samme tidsrum ligeledes et postkort med teksten: *"Hej Hans! En lille hilsen til politikredsen med flest uopklarede mord. Flot indsats!"* Dette kort var ligeledes uden underskrift. Betjenten havde kun haft én sag i Nykøbing Sjælland, som var en politiforretning (ransagning) på borgerens bopæl den 8. maj 2019. Rigspolitiet lagde dermed vægt på, at blomsterbuketten og postkortet stammede fra borgeren, og fandt, at dette var chikane af betjenten. Rigspolitiet har supplerende telefonisk oplyst, at borgeren fik oplyst navnet på betjenten som led i, at man havde sendt et brev til borgerens kæreste om, at man i forbindelse med politiforretningen havde beslaglagt ting, der tilhørte borgerens kæreste.

*Eksempel 2:* Ved Rigspolitiets afgørelser af hhv. 28. april 2020 og 7. maj 2020 blev en borger meddelt aktindsigt i to betjentes personaleoplysninger. Det blev herefter oplyst af Midt- og Vestsjællands Politi, at borgeren i 2020 havde anmeldt otte demonstrationer på de to betjentes hjemmeadresser. Seks af anmeldelserne om demonstration var på betjent A's bopæl i perioden mellem den 25. april 2020 og 20.

juni 2020, mens to af demonstrationerne var anmeldt til afholdelse på betjent B's bopæl den 13. juni og 20. juni 2020. Borgeren havde ved demonstrationsanmeldelserne ikke angivet formål relaterende til betjentene, da disse var angivet som "*demonstration for fred og imod en bog, demonstration mod kunstig indfødsret, demonstration for internering af landsforrædere mv.*". Det blev endvidere oplyst af Midt- og Vestsjællands Politi, at borgeren ikke syntes at være mødt op til demonstrationerne. Det blev desuden oplyst af Midt- og Vestsjællands Politi, at borgeren havde indgivet anmeldelse til kommunen om, at betjent 2 havde boet et andet sted end der, hvor betjent 2 var tilmeldt folkeregisteradresse. Rigspolitiet bemærker, at borgeren først ved Rigspolitiets afgørelse om aktindsigt af 7. maj 2020 blev bekendt med betjent 2's fulde navn.

**Rigsadvokaten** har oplyst, at medarbejdere i anklagemyndigheden jævnligt udsættes for trusler eller intimiderende adfærd fra borgere. Rigsadvokaten oplever, at der søges om aktindsigt i medarbejderes personalesager, hvor anmodningen har et nedladende/chikanerende indhold.

*Eksempel:* Rigsadvokaten har pt. en verserende sag med en borger, der chikanerer en ansat i en politikreds. Borgeren har i forbindelse med en aktindsigtsanmodning f.eks. oplyst medarbejderens privata-

dresse, hvilket af medarbejderen og Rigsadvokaten opfattes som et forsøg på at intimidere medarbejderen.

**Direktoratet for Kriminalforsorgen** har oplyst, at medarbejdere i kriminalforsorgen jævnligt udsættes for vold, trusler og chikane fra indsatte. Direktoratet for Kriminalforsorgen har bemærket, at alle personalegrupper i kriminalforsorgen bør beskyttes mest muligt. Medarbejdernes bekymring for vold og chikane i fritiden er reel, hvilket har medført, at kriminalforsorgen har implementeret en række tryghedsskabende initiativer, herunder f.eks. delvis anonymisering. Det udelukker imidlertid ikke, at indsatte ved aktindsigt kan få oplysninger om ansatte, som herefter kan videregives til andre indsatte. Kriminalforsorgen er dog ikke bekendt med tilfælde, hvor der kan påvises en direkte sammenhæng mellem en anmodning om aktindsigt og en hændelse om vold, trusler eller chikane af medarbejderen.

**Domstolsstyrelsen** har oplyst, at Domstolsstyrelsen ikke er bekendt med sager, hvor medarbejdere er blevet udsat for vold, trusler og chikane foranlediget af en aktindsigtssag. Domstolsstyrelsen er dog bekendt med tilfælde i forbindelse med Domstolsstyrelsens sagsbehandling mere generelt, hvor medarbejdere har oplevet, at der enten skriftlig eller telefonisk har været en hård og ubehagelig tone fra borgere. Domstolsstyrelsen er endvidere

bekendt med henvendelser fra borgere til både Domstolsstyrelsen og retterne, hvor der i henvendelserne bl.a. har været oplysninger om medarbejderes private adresser, og som har været på grænsen til chikane.

#### Udlændinge- og Integrationsministeriet

**Styrelsen for International Rekruttering og Integration (SIRI)** har oplyst, at der kan være et behov for beskyttelse af sikkerhedskonsulenterne, som foretager risikovurderinger og yder sikkerhedsrådgivning til kommunalt ansatte og borgere i sager om æresrelaterede konflikter og negativ social kontrol. SIRI har ikke eksempler på, at medarbejdere er blevet udsat for chikane mv., og hvor der er en formodning om, at der er en forbindelse til, at den pågældende har fået udleveret sit navn som led i aktindsigt.

**Udlændingestyrelsen (US):** Udlændingestyrelsen har oplyst, at medarbejdere i US Borgerservice oplever at blive udsat for trusler mv. ved ekspeditioner/samtaler med borgerne. Der eksisterer hos medarbejderne en frygt for chikane mv. som følge af at have oplyst fulde navn. Udlændingestyrelsen har endvidere oplyst, at medarbejdere i US Asyl, der udarbejder landenotater og -rapporter og varetager opgaver knyttet til den nationale sanktionsliste vedrørende religiøse forkyndere, har behov for yderligere beskyttelse af deres identitet. Rap-

porterne danner grundlag for konkrete afgørelser og såfremt der søges om aktindsigt i materialet, vil medarbejdernes navne som udgangspunkt blive oplyst.

Udlændingestyrelsen har supplerende oplyst, at en medarbejder er blevet udsat for chikane efter, at en journalist i forbindelse med en artikel – skrevet på baggrund af en aktindsigt – offentliggjorde dokumenter, hvorpå medarbejderens navn fremgik.

**Hjemrejsestyrelsen (HJEMST)** har oplyst, at der er et behov for beskyttelse af medarbejdere i udsendelsessager vedrørende udlændinge, der er dømt for personfarlig kriminalitet, trusler mod personer i offentlig tjeneste eller terror. HJEMST har for nylig anmeldt en udvisningsdømt udlænding for under en samtale at fremsætte trusler mod en medarbejder, hvor han bl.a. tilkendegav, at han havde kendskab til medarbejderens fulde navn. HJEMST har ikke eksempler på, at medarbejdere er blevet udsat for chikane mv., og hvor der er en formodning om, at der er en forbindelse til, at den pågældende har fået udleveret sit navn som led i aktindsigt.

#### Forsvarsministeriet

**Forsvarsministeriets Personalestyrelse (FPS)** har oplyst, at der er et behov for at kunne undtage navne på medarbejdere i Værnepligts-



sektionen, der varetager administration af borgere tilsagt værnepligten. Medarbejderne træffer f.eks. afgørelse om, at værnepligtige skal møde til session (mod deres vilje). Medarbejderne kan iværksætte, at politiet gennemfører tvangsforanstaltninger, hvis den værnepligtige ikke møder. FPS har pt. en verserende sag om chikane af en medarbejder, der systematisk forfølges af en person, der er blevet tilsagt at møde til sessionsbehandling. Chikanen har stået på siden 2015, og består bl.a. i, at den pågældende sender mails med dødstrusler, møder op på medarbejderens privatadresse. Derudover har den pågældende begået hærværk og brandstiftelse på medarbejderens bopæl.

#### Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

**Fødevarestyrelsen** har oplyst, at styrelsens kontrolførende oplever at blive udsat for vold, trusler og chikane, når de udfører kontroller og som følge af, at dokumenter i afgørelsessager underskrives, hvorved borgeren får den ansattes navn. Særligt udsatte er medarbejdere på fødevare- og veterinærområdet. Medarbejderne udsteder bøder og træffer afgørelse om fratagelse af autorisation. **Fiskeristyrelsen** har oplyst, at styrelsens fiskerikontrolpersonale oplever at blive udsat for chikane, herunder digital chikane med navns nævnelse. Ifølge Fiskeristyrelsen skyldes dette, at fiskerikontrollørerne skal fremvise legitimation ved gennemførelse af den fysiske kontrol, samt at dokumenter i afgørelsessager underskrives.

### Skatteministeriet

**Administrations og servicestyrelsen** (som har stået for koordineringen af bidragene på Skatteministeriets område) har oplyst, at der i styrelserne på Skatteministeriets område generelt er eksempler på, at borgere, som har haft kendskab til medarbejderes navne (oftest som følge af en afgørelse) efterfølgende søger om aktindsigt i deres personalesager, og hvor anmodningen vurderes at have et chikanøst formål. Administrations og servicestyrelsen har desuden kendskab til et enkelt eksempel, hvor en borger har fået oplyst navne på medarbejdere og ledere via aktindsigt, og hvor medarbejdere og ledere efterfølgende er blevet chikaneret.

**Gældsstyrelsen** har oplyst, at der er eksempler på, at medarbejdere, der varetager skyldnervendte opgaver, herunder svigkomplekser, lukning af virksomheder mv., er blevet truet i forbindelse med sagsbehandlingen.

**Motorstyrelsen** har oplyst, at der er et behov for beskyttelse af medarbejdere, der udfører vejsidekontroller, og som oplever at blive truet og chikaneret, både i og uden for arbejdstid.

**Skattestyrelsen** har oplyst, at der er utryghed hos medarbejdere, der arbejder med styrelsens straffesager. Medarbejderne oplever at blive truet telefonisk og intimideret ved fysiske møder.

**Toldstyrelsen** har oplyst, at der er et behov for beskyttelse af medarbejdere, der foretager kontrol af illegal vareførsel.

#### Transportministeriet

**DSB** oplever i stigende grad, at passagerer, der har haft en hændelse med togpersonale, efterfølgende søger om aktindsigt i deres navn med henblik på at fremfinde medarbejderens privatadresse eller lignende oplysninger på internettet i chikanøst øjemed. DSB har oplevet, at oplysninger deles på sociale medier, hvilket for medarbejderne opleves utrygt og krænkende.

*Eksempel 1:* Efter en hændelse søger en borger om aktindsigt i togpersonalets hændelsesrapporter og navne. Borgeren deler efterfølgende navnene på internettet med injurierende beskyldninger om, at togpersonalet har begået alvorlige strafbare handlinger mod borgeren. Borgeren søger efterfølgende aktindsigt i yderligere oplysninger om togpersonalet, herunder deres privatadresser. DSB afslår aktindsigt heri.

*Eksempel 2:* En borger får via en anden myndighed end DSB aktindsigt i navnet på en togfører, der har været involveret i en personpåkørsel. Borgeren, der er efterladt (enke) til den påkørte, kontakter efterfølgende medarbejderen privat. Medarbejderen, der selv er stærkt påvirket af hændelsen, finder det meget psykisk belastende.

**Movia** har af egen drift kontaktet Justitsministeriet og oplyst, at billetkontrollører hyppigt bliver udsat for vold, trusler og chikane. Movia har ikke oplyst eksempler relateret til aktindsigt, men beskriver hvordan Movia i de senere år har modtaget et stadigt stigende antal aktindsigter. Det bemærkes, at Movia er et offentligt eget trafikselskab, der er omfattet af offentlighedsloven og forvaltningslovens regler.

**Midttrafik** er et offentligt eget trafikselskab, der er omfattet af offentlighedsloven og forvaltningslovens regler. Den fysiske kontrol af billetter i bus, tog og letbane er dog udliciteret til private selskaber, hvorfor de medarbejdere, der udfører kontrollen ikke er omfattet af de almindelige regler om aktindsigt.

Midttrafik har oplyst, at de i stigende grad modtager anmodninger om aktindsigt i medarbejderes navne i sager vedrørende kontrolafgifter. Det gælder både navne på billetkontrollører (privat ansatte) og de administrative medarbejdere, (offentligt ansatte) der efterfølgende pålægger kontrolafgiften. Midttrafik har appelleret til, at både billet-

kontrollørerne (privat ansatte) og de administrative medarbejdere, (offentligt ansatte) omfattes af en kommende undtagelsesbestemmelse. Midttrafik har dog ikke oplyst eksempler på chikane mv. relateret til aktindsigt.

**Metroselskabet** har via Transportministeriets oplyst, at driften af Metroen er udliciteret til private driftsoperatører, der ikke er omfattet af reglerne om aktindsigt i offentlighedsloven, og som derfor heller ikke har behov for yderligere beskyttelse.

#### Sundhedsministeriet

**Styrelsen for Patientsikkerhed** har oplyst, at for medarbejdere, der arbejder i psykiatrien, akutmodtagelser samt fængsler/arresthuse, er risikoen for målrettet vold, chikane, trusler større end i andre dele af sundhedsvæsenet. Sundhedsministeriet har fremsendt en række eksempler, hvor ansatte i psykiatrien er blevet opsøgt af patienter og udsat for chikane, vold og trusler. Eksemplerne beskriver overvejende tilfælde, hvor patienten har fået adgang til medarbejderens navn i deres patientjournaler gennem platforme som f.eks. sundhed.dk og MinSP, som giver mulighed for, at patienter selv kan tilgå deres journaloplysninger uden først at anmode om aktindsigt. Der er desuden eksempler på, at patienterne har set medarbejderens navn på et navneskilt.

Sundhedsministeriet har oplyst, at der den 18. august 2021 blev indført en ændring af journalføringsbekendtgørelsens § 12, stk. 3, som giver mulighed for at skrive en anden entydig identifikation i patientjournaler, f.eks. initialer, i stedet for sundhedspersonens fulde navn. En patient vil dog fortsat kunne kontakte behandlingsstedet og via aktindsigt få oplyst navnet, som initialerne dækker over, medmindre offentlighedslovens §§ 9, stk. 2, nr. 2 eller 33, nr. 5, undtagelsesvist finder anvendelse. Ændringen af journalføringsbekendtgørelsen giver således ikke en fuldkommen beskyttelse af sundhedspersoners fulde navne i patientjournalen. Det er Sundhedsministeriet vurdering, at en ændring af aktindsigtsreglerne ligeledes bør omfatte udvalgte sundhedspersoner.

#### Social- og Ældreministeriet

**Familieretshuset** har oplyst, at der er et behov for øget beskyttelse af medarbejdere i Familieretshuset, der behandler sager om eksempelvis skilsmisse, forældremyndighed, bopæl og samvær. Familieretshuset har peget på en lang række meget alvorlige eksempler på, hvordan borgere opsøger medarbejdere privat både via sociale medier og/eller fysisk på deres bopæl og truer medarbejderne med vold og

andre repressalier. Det fremgår imidlertid af eksemplerne, at borgerne i hovedparten af tilfældene får kendskab til medarbejdernes navne via den almindelige sagsbehandling, herunder i forbindelse med de afgørelser der træffes, og således ikke som led i aktindsigt.

**Center for Menneskehandel (CMM)** har oplyst, at der er et behov for øget beskyttelse af medarbejdere, der foretager opsøgende arbejde, afgiver udtalelser i forbindelse med retssager, foretager underretninger til myndigheder mv. CMM's medarbejdere har i flere tilfælde været udsat for trusler og chikane i forbindelse med det opsøgende arbejde, men har imidlertid ikke kunne pege på eksempler, hvor det udspringer af anmodninger om aktindsigt.

#### Andre

**KL** har oplyst, at kommunalt ansatte på social-, beskæftigelse-, integrationsområdet udsættes for chikane, herunder digital chikane og trusler i forbindelse med udførelsen af deres arbejde – både i og uden for arbejdstiden. Derudover oplever medarbejdere, der varetager konkrete sager på sundhedsområdet og sager i rådhusfunktioner/borgerservice og cityassistenter (p-kontrollører) at blive udsat for chikane mv. fra borgere. Efter KL's opfattelse er der et behov for, at reglerne om aktindsigt ændres, så det i praksis bliver nemmere at afvise anmodninger om aktindsigt, når disse tjener et chikanøst formål.

*Eksempel:* En pårørende til en borger på et plejehjem, som havde både polititilhold og opholdsforbud, fik via aktindsigt oplyst navne på specifikke medarbejdere. Medarbejderne blev efterfølgende udkast for chikane af den pågældende borger.

**Danske Regioner:** Ændring af reglerne er relevant for hele det regionale område, hvor der er en direkte borgerkontakt og risiko for, at der kan opstå en kritisk eller vanskelig situation. Der bør sikres sammenhæng mellem aktindsigtsreglerne, journalføringsreglerne og retningslinjerne for sundhedspersonales brug af navneskilte. Danske Regioner har ikke oplyst eksempler på, at medarbejdere er blevet udsat for chikane mv., hvor det har en sammenhæng med aktindsigt. I stedet har Danske Regioner fremsendt bidrag til besvarelse af spørgsmål nr. 1094 (SSU), hvori det bl.a. konkluderes, at det er vanskeligt at påvise en sammenhæng mellem anmeldte arbejdsskader uden for arbejdstiden som følge af vold, trusler og chikane og det forhold, at patienten har mulighed for at lave opslag i journalen, i loggen eller det forhold at medarbejderen bærer navneskilt.